

ПСИХОЛОГИЯ РАЗВИТИЯ, АКМЕОЛОГИЯ

УДК 159.9

Кудимов А.И. Бедность, как причина возникновения академической неуспешности школьников и стратегии компенсаторного воздействия на социальное неравенство в образовании

Poverty as a cause of academic failure of schoolchildren and strategies of compensatory influence on social inequality in education

Кудимов Александр Игоревич

ученик 10 Д класса

Научный руководитель: **Кулешов Г.К.**

Общеобразовательная автономная некоммерческая организация «Школа Центра педагогического мастерства»

Kudimov Alexander Igorevich

student of 10D class

Scientific supervisor: Kuleshov G.K.

General education autonomous non-profit organization "School of the Center of Pedagogical Excellence"

Аннотация. В настоящее время большинство программ развития школ в РФ сосредоточено на ресурсах и зарплатах учителей, однако исследования Эстер Дюфло, Абхиджиту Банерджи и Майклу Кремеру показывают, что прямое финансирование не всегда улучшает качество образования. В Москве, несмотря на хорошее финансирование, качество образования не улучшается, и примеры из разных школ это подтверждают.

Академическая успешность определяется не только характеристиками школы, но и семейным окружением. Исследования показывают, что социальный статус реально влияет на доступ к качественному образованию, и существуют школьные практики, позволяющие компенсировать это влияние. Также важно, что равный доступ к образованию в развитых странах действительно приводит к лучшим результатам.

Социальное неравенство в образовании может быть вызвано не только экономическими факторами, но и методами преподавания, климатом в школе и участием родителей. Исследования показывают, что высокие ожидания и поддержка от учителей влияют на успех учеников, а стигматизация и низкий культурный капитал могут порождать неуверенность.

Дети из благополучных семей начинают обучение с более высоким уровнем знаний и уверенности, что может увеличивать разрыв с недостаточно подготовленными сверстниками. Исследования показывают, что уровень подготовки и воспитание сильно различаются в зависимости от социального статуса.

Ключевые слова: образование, школа, финансирование, зарплата, неравенство, стратегия, школьники, бедность.

Abstract. Currently, most school development programs in the Russian Federation focus on resources and teacher salaries, but research by Esther Duflo, Abhijit Banerjee, and Michael Kremer shows that direct funding does not always improve the quality of education. In Moscow, despite good funding, the quality of education is not improving, and examples from different schools confirm this.

Academic success is determined not only by school characteristics, but also by the family environment. Research shows that social status really affects access to quality education, and there are school practices that can compensate for this effect. It is also important that equal access to education in developed countries really does lead to better results.

Social inequality in education can be caused not only by economic factors, but also by teaching methods, school climate, and parental involvement. Research shows that high expectations and support from teachers affect student success, while stigma and low cultural capital can generate insecurity. Children from advantaged families begin school with higher levels of knowledge and confidence, which can widen the gap with their less prepared peers. Research shows that the level of preparation and upbringing varies greatly depending on social status.

Keywords: education, school, funding, salary, inequality, strategy, students, poverty.

Рецензент: Кулаченко Марина Петровна - кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры психологии и педагогики. ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева»

Введение

Актуальность исследования

Неравенство в современном мире признается одним из главных препятствий на пути устойчивого социально-экономического прогресса. Сокращение разрыва в благосостоянии как внутри стран, так и между ними стало одной из ключевых задач, сформулированных в Целях устойчивого развития ООН.

Ни у кого нет сомнений в том, что неравенство - это высшая точка социальной несправедливости, с которой необходимо решительно бороться. Нет ничего ужаснее социальной несправедливости и неравенства, но если учесть, что от неравенства страдают и дети, это становится еще более отвратительным. Присуждая Нобелевскую премию в 2019 году ученым, которые посвятили свою жизнь борьбе с бедностью, Нобелевский комитет отметил «Более 700 миллионов человек продолжают жить на крайне низких доходах. Ежегодно около 5 миллионов детей в возрасте до пяти лет умирают от болезней, которые часто можно было бы предотвратить или вылечить при помощи доступных медицинских вмешательств. Половина детей во всем мире покидает школу, не обладая базовыми навыками чтения и счета».

Мнение о том, что все люди рождаются с равными правами и возможностями, в том числе с правом на образование, уже давно стало общепризнанным. В 1524 году М. Лютер обратился в письме к магистратам с призывом учредить и поддерживать школы. Он считал необходимым сделать образование всеобщим, начиная с семилетнего возраста, потому что «наилучшее и наибольшее благоденствие, безопасность и сила города состоит скорее в том, чтобы иметь много способных, наученных, мудрых, благородных и хорошо образованных граждан», «это необходимо для государства, которое нуждается в квалифицированных специалистах: правителях, священниках, юристах, писарях, врачах и учителях».

В XVII в. идею о создании равных условий для получения образования детьми любого происхождения и устранения наследственных привилегий высказал Я.А. Коменский: «учить всех и всему, создавать по всем общинам, городам и селам каждого христианского государства такие школы, в которых бы все юношество ... могло обучаться наукам, совершенствоваться в нравах, исполняться благочестия и таким образом в году юности научиться всему, что нужно для настоящей и будущей жизни».

Однако, даже сейчас, в 21 веке, возможность получить справедливое качественное образование для всего юношества все еще не стала реальностью.

В 2015 году на Генеральной ассамблее ООН в рамках Саммита по устойчивому развитию была принята Повестка дня в области устойчивого развития до 2030 года, в которой ставятся цели по преобразованию мира, сбалансированности экономических, социальных и экологических аспектов. Одно из приоритетных мест отводится Цели №4 «Обеспечение всеохватного и справедливого качественного образования и поощрение возможности обучения на протяжении всей жизни для всех».

1. Литературный обзор.

1.1. Зарубежные исследования

В настоящее время даже в странах с общедоступным бесплатным образованием существует неравный доступ к школьному образованию и зависимость между социальным статусом семьи учащегося и его образовательными результатами.

В 1966 г. Дж. Коулмана провел масштабное исследование, в ходе которого опросил 600 000 учеников из 4000 школ в США. В результате он пришел к выводу, что существенный и постоянно увеличивающийся разрыв в успеваемости между белыми и чернокожими учениками начинается уже в начальной школе. Также исследование выявило связь между образовательными и экономическими достижениями родителей и успехами их детей в школе внутри каждой расовой группы (Дж. Коулмана, «Равенство образовательных возможностей», 1966).

Данные выводы были подтверждены исследованиями, проведенными в 1980-е годы под руководством Й. Шавита и Х.-П. Блоссфельда, которые проводились в тринадцати странах с высокими уровнем экономического развития. Результаты этого исследования были опубликованы в работе «Persistent Inequality» («Непреодолимое неравенство»). Эти исследования выявили тревожную тенденцию: система образования, некогда призванная обеспечивать социальную мобильность, все чаще становится инструментом воспроизводства социального неравенства. Дети, получая

образование, реализуют преимущества, унаследованные от родителей, что приводит к тому, что образовательные достижения и последующий профессиональный успех кажутся результатом личных усилий и талантов. Однако, за этой видимостью скрывается тот факт, что доступ к качественному образованию и, как следствие, к более высоким профессиональным позициям, во многом определяется социально-экономическим положением семьи, в которой родился ребенок.

Таким образом, неравенство, ранее воспринимавшееся как несправедливое наследование привилегий, теперь легитимизируется через систему образования, создавая иллюзию меритократии.

Наличие причинно-следственной связи между социальным неравенством, неравенством в образовании, а также воспроизводством и усилением социального неравенства подтверждается и результатами исследования Mayer S.E., проведенного в период с 1970 г. по 1990 г. В работе «How Did the Increase in Economic Inequality between 1970 and 1990» Mayer показал, что неравенство в уровне образования детей неразрывно связано с неравенством в уровне финансовой обеспеченности семьи.

Это позволяет сделать вывод, что простое увеличение количества образовательных программ, финансируемых государством, не приводит к интуитивно ожидаемому эффекту и не гарантирует снижения образовательного неравенства. «Проблема заключается в том, что от подобного расширения в первую очередь выигрывают дети из наиболее продвинутых в социальном и экономическом плане семей, и только после того как они в полной мере «насыщают» свои потребности в образовании определенного уровня или качества, возможность воспользоваться преимуществами от расширения образовательных возможностей получают дети из малообеспеченных семей» (Lucas S.R. Effectively Maintained Inequality: Education Transitions, Track Mobility, and Social Background Effects // American Journal of Sociology. 2001 106(6)).

Проведенный в 2013 г. Cooper и Stewart мета-анализ («Does money affect children's outcomes?») показал, что низкий доход в большей степени влияет на когнитивное развитие детей и их успеваемость в школе. Это происходит именно из-за бедности, а не потому, что бедность связана с другими характеристиками семьи.

1.2. Исследование проблемы неравенства в образовании в Российской Федерации

Какова ситуация с образовательным неравенством в России? Ведь в России очень высокий уровень неравенства: самая высокая доля богатства (57%)

сосредоточена в руках 1% самых богатых граждан, а разница в доходах 1% самых богатых жителей страны превышает доходы 1% самых бедных в 80 раз?

Проблема неравного доступа к качественному образованию, безусловно, существует и в Российской Федерации. Ее актуальность определяется не только масштабами социального расслоения, но и другим обстоятельством, гораздо более серьезным: карьерные (а вместе с ними и социальные) перспективы россиян все меньше зависят от таких факторов, как образование, профессионализм, личные качества и т.д., и все больше определяются социальным происхождением и другими независимыми от них факторами (Ястребов 2009; Ястребов 2011). Низкий уровень социальной мобильности в нашей стране является специфическим обстоятельством, отличающим Россию не только от развитых западных обществ, но и от большинства постсоциалистических стран, где жизненные шансы людей больше зависят от их личных достижений, а не внешних обстоятельств.

Началом изучения вопроса неравенства образования в нашей стране послужило исследование В.Н. Шубкина, опубликованное в 60-х годах, которое продемонстрировало, что советское общество не было свободно от неравенства в системе образования, трансмиссии статусов, прочих явлений такого рода, свойственных и другим обществам. Различия в реальных возможностях выходцев из семей элиты и из низов получили в этой работе убедительные научные доказательства.

В дальнейшем проведенное в 2005-2006 годах исследование в школах России подтвердило существующее неравенство в образовании, которое выражается в получении детьми из разных социальных слоев образования разного уровня качества (Константиновский Д.Л. Неравенство и образование: Опыт социологических исследований жизненного старта российской молодежи (1960-е годы — начало 2000-х)). Исследование показало, что существует жесткая зависимость между качеством школьного образования и такими показателями, как образование родителей, сфера их занятости, должность.

Удалось установить, что чем лучше предоставляемое школой образование, тем меньше в ней детей, чьи матери заняты физическим трудом, а для детей, чьи родители не имеют высшего образования, вероятность оказаться в такой школе составляет лишь 20%. Согласно результатам исследования, материальное положение семьи — наиболее явный дифференцирующий признак.

PISA - исследование, в ходе которого проверяются навыки применения полученных знаний. Результаты тестирования сравниваются с социально-

экономическими характеристиками семей учащихся и их культурным капиталом. Сила этой связи варьируется от страны к стране, но ни в одной из стран, участвовавших в исследовании, не было выявлено отсутствия связи между достижениями учащегося и социально-экономическим статусом его семьи. В целом, дети из семей с более высоким социально-экономическим статусом имеют лучшие показатели функциональной грамотности в чтении, математике и естественных науках. Везде дети богатых и образованных родителей учатся лучше, чем дети бедных родителей с невысоким уровнем образования.

В PISA-2018 наибольший рост доли функционально неграмотных учеников в РФ произошел именно в семьях с низким социально-экономическим статусом (Адамович и др., 2019 г.). Аналогичные выводы приводятся в работе Тюменева Ю.А. и Кузьмина Ю.В.: «Один из главных выводов, сделанных за все годы исследований, состоит в том, что существует значимая связь между уровнем достижений в PISA по всем трем оцениваемым областям и СЭС семьи».

Как указал Д. Вахштайн и соавторы, «стали привычными барьеры на этом пути — зависимость возможностей ребенка от социального статуса родителей, их образования, от экономического положения семьи, от того, случилось ли ему вырасти в селе или в крупном городе, близко или далеко от хорошей школы... Дети — выходцы из низов вытесняются в «дешевые» школы. Происходит фактически ухудшение уровня образования таких подростков... Здесь зарождается неравенство, которое затем закрепляется: начинается то, что находит продолжение в дальнейших жизненных путях поколения — воспроизводство и углубление социальной дифференциации» (Д. Вахштайн, Д. Константиновский, Д. Куракин. Между двумя волнами мониторинга (2007—2008). Тенденции развития образования: 20 лет реформ, что дальше?)

1.3. Понятие социального неравенства

Социальное неравенство определяется как «форма социальной дифференциации, при которой отдельные индивиды, социальные группы, слои, классы находятся на разных ступенях вертикальной социальной иерархии и обладают неравными жизненными шансами и возможностями удовлетворения потребностей».

Еще одно определение социального неравенства звучит следующим образом: «социальное неравенство заключается в различии индивидов, групп, общностей: а) при неравном доступе к богатству, распределению доходов б) неравных возможностей в использовании властных полномочий, преимуществ и привилегий».

Таким образом, ключевым при определении социального неравенства является неравенство возможностей, шансов, неравный доступ к тем или иным ресурсам. В связи с этим социальное неравенство:

- 1) часто воспринимается негативно, в отличие от социальной стратификации и дифференциации, которые считаются естественными для общества.
- 2) отличие от социальной дифференциации и стратификации, которые не подлежат компенсации, социальное неравенство требует мер по его смягчению.
- 3) особенно остро проблема неравенства стоит в системе образования, которая, согласно государственной стратегии, должна обеспечивать равные возможности для получения качественного образования всем гражданам.

Современные социологи отмечают усиление социального неравенства в современной России. По мнению российского социолога Г.Е. Зборовского «В целом в условиях нашей страны происходит не ослабление или сглаживание социальных неравенств, а наоборот - усиление и углубление многих».

При этом в центре внимания оказывается в первую очередь экономическая сторона вопроса. Как пишет Н. Шмелев: «Вряд ли где-нибудь в цивилизованном мире наблюдается такой опасный разрыв между доходами 10% самых богатых и самых бедных: 1:15 официально и 1:60 неофициально. В мире давно уже утвердилось понимание, что для нормально развитого государства это соотношение не должно превышать однозначной цифры».

Глава Росстата А.Е. Суринов приводит еще более разительные цифры. Он пишет: «Никогда в России не было социального неравенства, подобного нынешнему. ... Если сравнить доходы 10 % богатых и 10% бедных, то соотношение их доходов может различаться более чем в 80 раз. В России появилась огромная масса бедных и почти бедных людей, а, с другой стороны - 5-10 % богатых, которые живут отдельно от этой большой массы людей».

2. Влияние социально-экономического статуса семей учащихся на академическую успешность: результаты исследования

2.1. Выбор объекта и методов исследования

В исследовании представлены результаты исследования, проведенного на базе трех групп школ:

- 1) Высокоселективные школы г. Москвы, стабильно показывающие высокие образовательные результаты Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение города Москвы «Пятьдесят седьмая школа», Общеобразовательная

автономная некоммерческая организация «Школа Центра педагогического мастерства» и др.

2) Районные школы г. Москвы: Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение города Москвы «Школа № 1411», Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение города Москвы «Школа № 1363».

3) Районные школы поселка Умет и Рузаевка в Республике Мордовия: МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №10», МБОУ "Умётская СОШ".

Выбор школы школ был обусловлен необходимостью сравнить влияние условий обучения в школе и доступности дополнительного образования на академическую успешность учащихся.

Московские школы характеризуются высоким уровнем финансирования, кроме того в Москве максимально развита система дополнительного образования. У московских школьников есть огромный выбор дополнительного образования самых разных направлений, и в том числе бесплатных.

В сельской местности в регионах (в нашем случае это Республика Мордовия) финансирование школ гораздо меньше, а доступ к дополнительному образованию там существенно ограничен. Например в поселке Умёт Zubovo-полянского района из организаций дополнительного образования есть только Детская школа искусств. Каких – либо других кружков или секций, где бесплатно можно было заниматься углубленным изучением какого - либо предмета там просто нет.

По этой причине, сравнив академические результаты учеников сельских школ и неселективных московских школ, можно сделать вывод о влиянии уровня финансирования школы и доступа к системе дополнительного образования на образовательные результаты.

Исследование, проведенное в высокоселективных школах дает возможность изучить данные об успешных учениках и сделать выводы, какие конкретно факторы влияют на высокие образовательные результаты.

Основной метод исследования - анкетирование учеников. Анкетирование проводилось среди учеников 8,9,10 и 11 классов. Основную выборку составили 350 учеников, из них ученики высокоселективных школ 62 человека, ученики районных школ 141 человек, ученики поселковых школ республики Мордовия 147 человек.

Респондентам было предложено ответить на 20 вопросов анкеты. Анкетирование было анонимным. Для определения социально-экономического статуса семьи

учащегося мы включили в анкету для родителей вопросы о материальном благополучии семьи.

Респонденты были разделены на три группы. В первую группу включены школьники, ответившие, что денег не хватает даже на питание, на питание денег хватает, но на одежду, обувь приходится копить и на одежду, обувь денег хватает, но на крупную бытовую технику приходится копить или брать кредит.

Во вторую группу вошли подростки, которые ответили, что на бытовую технику денег хватает, но на автомобиль приходится копить или брать кредит, на автомобиль денег хватает, но квартиру или дом купить не можем

В третью группу вошли респонденты, ответившие, что на квартиру или дом денег хватает, можем купить без использования кредитных средств.

Кроме того, респонденты были разделены по принципу академической успешности. Так как критерии оценивания в разных школах могут отличаться, школьные оценки не могут быть объективным индикатором, поэтому используются в исследовании как дополнительный фактор. В качестве критерия отнесения школьника к категории «академически успешен» выбран показатель «наличие побед в олимпиадах школьников». для этой цели выбраны следующие результаты: наличие статуса победителя, призёра или участника заключительного этапа ВСОШ, наличие статуса победителя или призёра регионального этапа ВСОШ, наличие статуса победителя или призера перечневых олимпиад школьников.

Для определения социально-психологического статуса семьи и его влияния на успеваемость в анкету был включен вопрос о господствующем типе отношений в семье между ее членами.

Для определения социокультурного статуса семьи уровень образования во внимание был принят уровень образования родителей.

Одним из факторов влияния на успеваемость был гипотетически выделен фактор дополнительного образования и наличие/отсутствие у ребенка репетиторов.

Кроме анкетирования был проведен сравнительный анализ школ, в ходе которого сравнивались данные школ всех трех категорий по следующим параметрам:

- Образовательные результаты учеников (баллы ЕГЭ, результаты ВСОШ)
- Преподавательский состав
- Доступность дополнительного образования
- Возможность углубленного изучения предметов
- Размер финансирования

- Материальная база
- Открытость (наличие отбора)
- Стоимость обучения
- Для анализа и верификации данных использовались математико-статистические методы.

Материалом для сравнительного анализа послужило содержание официальных информационных ресурсов школ в интернете и социальных сетях, публикации в СМИ, данные наблюдения.

Методом глубинного интервью нами будут опрошены 6 учеников школы № 1411 из малообеспеченных семей, а также 3 учеников из школы № 57 из обеспеченных семей. Интервью проводилось с 30 апреля 2025 года по 16 мая 2025 года по заранее разработанному сценарию (бланк опроса представлен в Приложении 3). В среднем длительность каждого интервью составила 20-30 минут.

2.2. Результаты сравнительного анализа.

2.2.1. Общеобразовательная автономная некоммерческая организация «Школа Центра педагогического мастерства».

В Школе Центра педагогического мастерства на октябрь 2024 г. обучается 2032 ученика.

Данные о количестве обучающихся в предыдущие периоды:

№ п/п	Параметры статистики	2019/20 учебный год	2020/2021 учебный год	2021/2022 учебный год	2022/2023 учебный год	На конец 2023 года
1	Количество детей, обучавшихся на конец учебного года, в том числе:	148	580	1243	1716	1886
	– начальная школа	46	52	64	47	62
	– основная школа	53	109	356	624	733
	– средняя школа	49	419	823	1045	1091

30

Результаты ЕГЭ (средний балл)

Предмет / год	2021	2022	2023	2024
Английский язык		87,6	79,8	79,5
Биология	79,5	69,8	69,7	73,1
География	77,3	76,7	77,1	79,5
Информатика	87,9	81,5	76,7	70,7
Испанский язык	—	—	86,0	82
История	77	80,1	80,1	80,8
Китайский язык	94	—	—	—
Литература	90,2	83,3	82,3	83,2
Математика	71,9	75,1	70,3	78,7
Немецкий язык	77	—	83,5	77
Обществознание	83,3	81,6	73,8	73,1
Русский язык	87,9	82,1	85,5	79,5
Физика	76,5	74,3	77,9	82,7
Французский язык	79	88,8	73,0	87,5
Химия	73,2	72,7	76,1	78,6

31

Количество золотых медалей

Учебный год	Число золотых медалей
2019/2020	25 (60% выпускников)
2020/2021	122 (52% выпускников)
2021/2022	192 (40% выпускников)
2022/2023	212 (39% выпускников)

Результаты заключительного этапа ВсОШ

В 2025 году: 49 победителей и 226 призеров по 23 предметам

В 2024 году: 69 победителей и 228 призеров по 22 предметам

В 2023 году: 66 победителей и 238 призеров по 23 предметам

Педагогический состав: 206 учителей, из них все имеют высшее образование, ученую степень Кандидат наук имеют 15 учителей, ученую степень Доктор наук -1 учитель, степень магистра - 54 учителя.

С 8 класса существует межпредметная специализация с углублённым изучением комплекса дисциплин, предусмотрен универсальный профиль.

В старших классах предусмотрена узкая специализация. На универсальном профиле в старших классах ученики выбирают одну или несколько практикоориентированных предметных областей — от инженерии и дизайна до медицины и социального проектирования.

В школе существует центр дополнительного образования. В занятия в рамках ЦДО на конец мая 2023 года вовлечено 27,16% контингента Школы. Таким образом, в занятия в рамках ЦДО на конец декабря 2023 года было вовлечено 29,43% контингента Школы. Однако бесплатных занятий не предусмотрено.

Финансирование школы:

За счет бюджетов субъектов Российской Федерации - 330 520 800 руб., по договорам об оказании платных образовательных услуг, 314 646 587 руб., итого: 645 167 387 руб.

Материальное обеспечение:

Школа имеет три учебных корпуса:

г. Москва, Олимпийский пр-кт, д. 11, стр. 1

г. Москва, ул. Хамовнический Вал, д. 6

г. Москва, ул. Воронцово Поле, д. 16, стр. 1

56 учебных кабинетов, 1 актовый зал. Кабинеты, оборудованные для практических занятий:

г. Москва, Олимпийский пр-кт, д. 11, стр. 1 – 2 кабинета физики, 1 кабинет биологии, 1 кабинет информатики;

г. Москва, ул. Хамовнический Вал, д. 6 – 1 кабинет химии.

Объем библиотечного фонда – 22932 единицы; – книгообеспеченность – 100 процентов; – обращаемость – 13234 единицы; – объем учебного фонда – 19346 единиц.

Материально-техническое обеспечение Школы позволяет реализовывать в полной мере образовательные программы начального общего, основного общего и среднего общего образования. Все кабинеты оснащены современной мультимедийной техникой. Также в Школе оборудована аудитория, со специализированной телегой «Schoolbox», оснащенной 30 ноутбуками для проведения занятий по информатике и ИКТ, а также иных занятий и мероприятий, связанных с применением электронных образовательных технологий. На первом этаже здания оборудован спортивный зал, на пятом этаже здания оборудован актовый зал. На первом этаже оборудованы столовая, буфет и пищеблок. Территория Школы оборудована парковой зоной, 3 площадками для подвижных игр, workout площадкой.

Поступление на конкурсной основе по результатам экзаменов.

В Школе ЦПМ предусмотрено несколько вариантов обучения:

Обучение со 100% скидкой (бесплатное обучение) для поступающих БВИ (без вступительных испытаний);

Обучение с частичной скидкой (70%) при условии набора необходимого количества баллов на вступительных испытаниях;

Обучение с полной оплатой.

2.2.2 Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение города Москвы «Пятьдесят седьмая школа»

В Школе на май 2025 г. обучается 1705 учеников, из них 340 человек в начальных классах, 914 – в средних классах, 451 – в старших классах.

Результаты заключительного этапа ВСОШ

В 2025 году: 24 победителя и 52 призера по 20 предметам

В 2024 году: 16 победителей и 44 призера по 15 предметам

В 2023 году: 11 победителей и 53 призера по 17 предметам

33

Двое учеников 57-й завоевали медали на Международной биологической олимпиаде имени Авиценны, двое учеников Пятьдесят седьмой стали призёрами VII Международной олимпиады по экономике (International Economics Olympiad) в Гонконге.

14 лет пятьдесят седьмая школа стабильно входит в число лучших школ города в рейтинге вклада в качественное образование московских школьников.

Результаты ЕГЭ за 2024 г.

13 учеников 57-й получили 100 баллов и шестеро 99 баллов на ЕГЭ по математике, 5 учеников получили результат ЕГЭ по русскому языку — 100 баллов, 2 ученицы 57-й получили высший результат в ЕГЭ по литературе, 3 ученика 57-й получили наивысший результат ЕГЭ по химии, три учащихся получили 99 баллов в ЕГЭ по химии.

Дарья Курлаева получила стопалльный результат по двум предметам — русскому языку и физике, Анастасия Сомова получила стопалльный результат на экзаменах по математике, русскому языку и информатике, 4 ученика получили 100 баллов по информатике

	Сдавало	≥ 75 б.	≥ 90 б.
Математика	94	78	37
Физика	47	33	20
Русский язык	133	116	65
Английский язык	62	52	23
Информатика	26	19	3
Биология	24	18	5
Химия	20	16	4
История	26	10	3
Литература	12	10	9
Обществознание	17	3	0



В школе существуют профильные спецклассы: математические, физико-математические, Т-классы, математико-информационные, биологические, гуманитарные, математико-экономические биомедицинские.

Педагогический состав

Всего педагогических работников	Человек	233
в том числе учителей	Человек	203
Образовательный уровень педагогических работников:		
- высшее	Человек	193
- среднее специальное	Человек	0
- неполное высшее	Человек	0
- студенты ВУЗов	Человек	10

35

Отличия педагогических работников:		
Заслуженный учитель РФ (Заслуженный учитель города Москвы)	Человек	6
Отличник просвещения	Человек	2
Почетный работник общего образования РФ (Почетный работник воспитания и просвещения РФ)	Человек	20

59

Ученая степень (кандидат/ доктор наук)	Человек	26
--	---------	----

Численность учителей в отчетном периоде	Фонд оплаты труда учителей в отчетном периоде	Средняя начисленная заработная плата учителя в отчетном периоде
114	17177630	150680.9

В школе развита система дополнительного образования, на бесплатной основе работают 107 кружков академической направленности. Вступительные испытания и/или отбор при приеме в кружки отсутствуют.

Образовательная инфраструктура ГБОУ Школа № 57 включает в себя: - 5 физкультурных залов, кабинет ритмики, летние спортивные площадки, спортивные площадки для игры в волейбол и баскетбол, площадки с детскими спортивно-игровыми комплексами, беговыми дорожками; - 3 актовых зала; - 2 школьных музея; - 8 компьютерных классов; - 3 библиотеки с читальными залами. Все кабинеты оснащены мебелью в соответствии с нормами, в том числе и кабинеты информатики. Конструкция школьной мебели соответствует всем современным требованиям эргономики. В оснащение учебных кабинетов входят также учебные информационные средства

(проектор, экран, интерактивная доска), с аудио- и видеоматериалами, дидактическими материалами, наглядными пособиями и имеют доступ в интернет. Рабочие места учителей оснащены необходимой оргтехникой (ноутбук, принтер).

Размер финансирования: 410 083 592,57 руб. за 2024 г.

Поступление на конкурсной основе по результатам экзаменов.

Обучение в школе полностью бесплатно.

2.2.3. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Умётская средняя общеобразовательная школа" Zubovo-Полянского муниципального района

В школе 253 обучающихся, из них по основной образовательной программе начального общего образования 106 обучающихся; по основной образовательной программе основного общего образования: 125 обучающихся; по основной образовательной программе среднего общего образования: 22 обучающихся; из них количество детей-инвалидов – 5. Язык, на котором осуществляется образование (обучение) – русский

Общий средний балл на ЕГЭ в 2024 г. 73,64.

Результаты учеников на заключительном этапе ВсОШ в 2023-2025 г.: не было финалистов.

Общее количество работников - 42, количество педагогических работников - 26 количество работников, имеющих ученую степень / ученое звание (по видам) - 0; доля работников с высшим образованием - 20 человек - 77%; долю учителей, имеющих высшую/первую квалификационную категорию - 13 человек - 50%; иные особенности коллектива (молодые специалисты – 0 человек, целевое обучение - 0).

Размер финансирования в 2023 г. – 20 027 429,00 руб., в 2024 г. - 18 443 629,00 руб., в 2024 г. - 16 644 629,00 руб.

Материально-техническая база

В 2019 году было введено в эксплуатацию новое двухэтажное здание школы. В школе оборудовано 22 кабинета, в том числе специализированные классы. Кабинеты оснащены всем необходимым оборудованием и средствами для проведения занятий. Для проведения практических занятий в школе имеются оборудованные лаборатории и классы технологий:

Лаборатория физики

Лаборатория химии

Мастерская по технологии (для девочек)

Мастерская по технологии (для мальчиков)

Имеется спортивный зал №1, спортивный зал №2, спортивная площадка.

В постоянном режиме функционируют компьютерный класс, лингафонный кабинет. Оснащены компьютерами структурные подразделения: кабинеты администрации, психолога, актовый зал. Компьютерный парк школы содержит около 200 компьютеров. Во всех предметных кабинетах есть автоматизированное место учителя. Все компьютеры школы объединены в единую локальную сеть с выходом в Интернет по отдельно выделенному высокоскоростному каналу.

Для обучающихся и педагогических работников организован свободный доступ к информационным системам и информационно-телекоммуникационным сетям в течение всего учебного времени в библиотеке, компьютерных кабинетах (с 09:00 до 17:00, выходные: суббота, воскресенье).

Провайдер, предоставляющий услуги доступа к информационным системам информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе к сети Интернет в МБОУ «Умётская СОШ» компания Ростелком.

Информационно-техническое обеспечение образовательной деятельности школы включает в себя следующие средства:

- Локальная компьютерная сеть с контент-фильтруемым доступом к Интернет
- Локальный серверный ресурс
- 204 персональных компьютера (в том числе и нетбуков), среди которых 94 имеют контент-фильтруемый доступ к Интернет, из них: ученических – 42, учительских – 35
- Мультимедийных проекторов – 24
- Лазерных принтеров – 5
- МФУ – 32 (из них – 2 цветных лазерных)
- Интерактивных досок – 12
- Интерактивных приставок – 2
- Веб-камер – 10

Обучение осуществляется в 1 смену.

Углубленное изучение одного или более предметов реализуется не менее чем в одном классе одной из параллелей со 2 по 9 класс

Дополнительное образование можно получать в Центре образования естественно-научной и технологической направленностей «Точка роста» на базе МБОУ Умётская СОШ, которая создана в 2024 году в рамках федерального проекта

«Современная школа» национального проекта «Образование». В центре предполагается изучение предметов естественно-научной и технологической направленностей. Иных бюджетных организаций дополнительного образования в пос. Умет нет.

2.2.4. Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №10» (МАОУ "СОШ №10")

Количество детей, обучавшихся на конец учебного года осваивающих образовательные программы в 2024 году 667 человек, из них 260 учеников – начальная школа. 376 средние классы, 31 старшие классы.

Средний балл ЕГЭ – 2023

Предмет	Средний балл по г.о. Саранск	Средний балл по МАОУ «СОШ № 10»
Русский язык	67,2	61
Математика (п.)	58,5	46
Математика (б.)	4,3	4,4
Литература	56,0	70
История	58,7	56,5
Обществознание	57	50
Химия	56,6	56
Биология	52,1	57,2
Английский язык	59,5	78
Немецкий язык	36	-
Информатика	55,5	42
Физика	52,1	29

Информация об обучающихся, получивших 80 и более 80 баллов по предмету:

Учебный год 2022-2023: химия Кобелькова В., Руденко П. литература Радайкина О.П.

За 2024 год данных нет.

В школе работают 42 учителя, 5 педагогических работников и 10 внешних совместителей. Укомплектованность штата педагогических работников, квалификация которых соответствует занимаемой должности, составляет 100 %. Имеют высшее образование 35 человека (84 %), среднее профессиональное (педагогическое) 4 учителя (10 %), 1 педагог обучается на 4 курсе по индивидуальному учебному плану в МГПУ им. М.Е. Евсевьева (2 %), 1 педагог обучается на 5 курсе по индивидуальному учебному плану в МГПУ им. М.Е. Евсевьева (2 %), 1 педагог обучается заочно на 5 курсе в МГУ им. Н.П. Огарева (2%). Из 47 педагогических работников имеют высшую категорию 7 чел. (21 %), первую категорию – 12 чел. (26 %), 15 чел. являются молодыми специалистами.

Ученую степень никто из педагогов не имеют.

В школе действуют кружки:

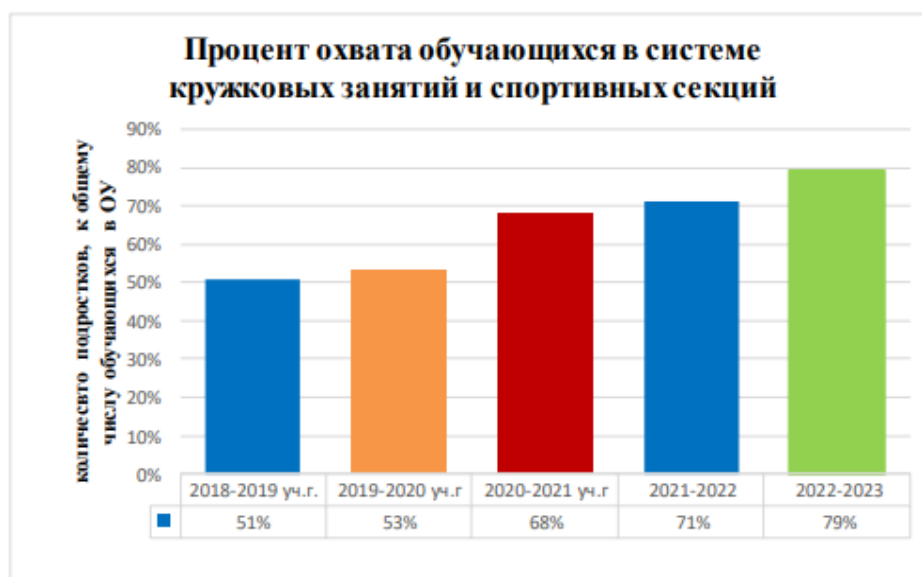
Баскетбол: мальчики 5-11 класс

Макетирование и моделирование технических объектов 5-11 класс

Физический кружок 5-11 класс

В п. Рузаевка действует Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Центр дополнительного образования детей «ЮНИТЭР», в котором можно бесплатно заниматься по программам дополнительного образования по направлениям экология, ботаника и зоология, английский язык.

Согласно данным с сайта школы в кружках занимаются:



Финансирование:

34 654 636,00 руб. субсидии

800 000,00 руб. оказание платных услуг

9 021 094,00 руб. иные поступления из бюджета

Итого: 44 475 730 руб.

Учебно-материальная база школы соответствует реализации имеющихся образовательных программ и составляет 100%. Оснащенность образовательного процесса специальным лабораторным оборудованием, препаратами для выполнения практической части программ по физике, химии, биологии составляет 100%. Имеются и используются в образовательном процессе цифровые и электронные

образовательные ресурсы. В школе имеются мастерские для трудового обучения, кабинет домоводства, физкультурный зал, спортивный зал, актовый зал, библиотека, столовая на 240 посадочных мест, бассейн, 2 лингафонных кабинета, 2 компьютерных класса, информационно-методический центр, кабинеты логопеда и психолога. Оборудован пришкольный стадион с территорией для реализации раздела «Легкая атлетика» программы по физической культуре.

Все учебные кабинеты оборудованы комплектами школьной мебели, оснащены компьютерами с выходом в Интернет, интерактивными досками, принтерами или МФУ, а также дидактическим материалом и наглядными пособиями, демонстрационными таблицами и инструментами. Для осуществления образовательного процесса в школе используются 101 компьютер, из них 13 ноутбуков. 29 мультимедийных проекторов, 25 интерактивных досок, 19 принтеров, 25 многофункциональных устройств. Уроки с использованием компьютерных технологий проводятся по всем предметам учебного плана.

Углубленного изучения предметов нет.

Конкурсного отбора при поступлении нет.

Обучение полностью бесплатное.

2.2.4. Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение города Москвы «Школа № 1411»

Показатели	2022	2023	2024
Численность обучающихся, осваивающих образовательные программы дошкольного, общего и среднего профессионального образования	5193 чел.	5026 чел.	4859 чел.
<i>в том числе:</i>			
Численность обучающихся, осваивающих образовательные программы начального общего образования	1363 чел.	1381 чел.	1320 чел.
<i>из них:</i>			
- Численность детей-инвалидов, осваивающих образовательные программы начального общего образования	37 чел.	51 чел.	45 чел.
- Численность обучающихся, осваивающих образовательные программы основного общего образования	1709 чел.	1724 чел.	1784 чел.
<i>из них:</i>			
- Численность детей-инвалидов, осваивающих образовательные программы основного общего образования	30 чел.	28 чел.	35 чел.
- Численность обучающихся, осваивающих образовательные программы среднего общего образования	243 чел.	254 чел.	268 чел.
<i>из них:</i>			
- Численность детей-инвалидов, осваивающих образовательные программы среднего общего образования	3 чел.	4 чел.	3 чел.

41

Школа ежегодно становится Лауреатом Гранта Мэра Москвы III степени в рейтинге вклада в качественное образование московских школьников.

Общий результат ЕГЭ: более 220 баллов за 3 предмета— 11,2% выпускников; более 160 баллов за 3 предмета— 39,9% выпускников ЕГЭ В

Учащийся нашей школы сдал ЕГЭ по обществознанию на максимальный балл

В 2022 году 100 баллов на ЕГЭ получил 1 ученик, в 2023 году – 4 ученика.

В заключительном этапе ВсОШ ученики школы не участвовали, в региональном этапе призерами становились в 2022 году 1 ученик, в 2023 году- 3 ученика, в 2024 году -3 ученика.

Количество учителей -162, из них высшее образование имеют все педагоги, ученой степени нет ни у кого.

Численность учителей в отчетном периоде	Фонд оплаты труда учителей в отчетном периоде	Средняя начисленная заработная плата учителя в отчетном периоде
162	22837100 руб.	141449.6 руб.

В школе существует профильное обучение в средней школе (гуманитарный, естественно-научный, инженерный, кадетский класс, социально-экономический). В рамках реализации городских проектов «Эффективная начальная школа», «Инженерный класс», «Кадетский класс», «Математическая вертикаль», «Профессиональное обучение без границ», «Московский экскурсовод»

Профиль обучения в старшей школе - кадетский класс

В школа реализует программы дополнительного образования на бюджетной основе:

Технической направленности 25 кружков

Естественно-научной направленности 127 кружков

Социально-гуманитарной направленности 49 кружков

42

Показатели	2022	2023	2024
Общий охват дополнительным образованием обучающихся (в возрасте от 5 до 18 лет), занимающихся как в данной школе, так и в других организациях (%)	91%	95%	93%
Из них:			
На дошкольном уровне образования (от 5 лет)	9%	10%	9%
На начальном общем уровне образования (1-4 классы)	38%	36%	37%
На основном общем уровне образования (5-9 классы)	47%	49%	48%
		5%	6%

--

На среднем общем уровне образования (10-11 классы)	6%		
--	----	--	--

Материально-техническая база

№	Кабинет	Перечень оборудования
1	Изо	Интерактивная панель, ноутбук, принтер,
2	Физика	Демонстрационный стол, интерактивные панели, стол Кульман, лабораторное оборудование, ноутбук, МФУ, Конструктор "Технология и физика"
3	Биология	Ноутбук, принтер, скелет человека, датчики дыхания, датчики кислорода, интерактивная доска, мультимедийный проектор,
4	Русский язык, литература	Интерактивные доски, ноутбуки, принтеры, сканеры, демонстрационные плакаты
5	Музыка	Пианино цифровое Yamaha, пианино «ЛИРА», Синтезатор, ноутбук, принтер
6	Технология	Варочная панели, стиральная машина, посудомоечная машина, миксер, блендер
7	ОБЖ, ТИР	Плакаты, ноутбук, Т12К "Максим III-01" тренажер сердечно-легочной и мозговой реанимации с обучающей компьютерной интерактивной программой, стрелковый тренажер
8	Начальная школа	Ноутбуки, интерактивные доски, планшеты, МФУ, цифровые видеокамеры, Гигантский набор DUPLO.
9	Английский язык	Ноутбук, интерактивные доски, принтеры
10	История	Ноутбук, интерактивные доски, принтеры
11	География	Ноутбук, интерактивные доски, принтеры
12	Математика	Ноутбук, интерактивные доски, принтеры
13	Химия	Ноутбук, интерактивные доски, принтеры
14	Информатика	Два кабинета по 15 ноутбуков, принтер, сканер, Интерактивная доска, мультимедийный проектор
15	Спортивный зал	Теннисные столы, ноутбук, телевизор, шведские стенки, турники, стойка для прыжков.
16	Актный зал	Акустическая система, система зашторивания,

43

		Видеопроектор Sanyo, Кондиционер сплит-систем, Светотехническое оборудование
17	Инженерный класс	Комплекс 3D сканирования Комплекс 3D моделирования Интерактивный стол-кульман Учебно-лабораторный комплекс по схмотехнике Фрезерно-гравировальный станок Лабораторный испытательный стенд прочности материалов Комплекс механической обработки заготовок из различных материалов Инверсор Разметчик Фибоначчи Инструмент для построения кривых

Показатели	2022	2023	2024
Количество компьютеров в расчете на одного учащегося	0,22	0,3	0,4
Наличие в образовательной организации системы электронного документооборота	есть	есть	есть
Наличие читального зала библиотеки, в том числе: - С обеспечением возможности работы на стационарных компьютерах или использования переносных компьютеров - С медиатекой - Оснащенного средствами сканирования и распознавания текстов - С выходом в Интернет с компьютеров, расположенных в помещении библиотеки - С контролируемой распечаткой бумажных материалов	есть	есть	есть
Численность/удельный вес численности учащихся, которым обеспечена возможность пользоваться широкополосным Интернетом (не менее 2 Мб/с), в общей численности учащихся	3215 чел / 100%	3315 чел/ 100%	3359 чел./ 100%

Финансирование: 1 186 895 520.00 руб.

Поступление: без конкурсного отбора

Обучение в школе полностью бесплатно.

2.2.5. Выводы

Полученные в результате сравнительного анализа данные позволяют сделать следующие выводы.

Школы первой группы отличаются от школ второй и третьей группы наличием конкурсного отбора и более высоким профессиональным уровнем педагогов.

Образовательные результаты учеников Школы ЦПМ и Пятьдесят седьмой школы несоизмеримо выше результатов школ второй и третьей группы. Между тем, различий в учебных результатах между школами второй и третьей группы практически нет.

Таким образом, размер финансирования не имеет решающего значения. Самое высокое финансирование получает школа № 1411, самое маленькое - Умётская СОШ, между тем, результаты ЕГЭ у школы в п.Умёт выше, чем в школе 1411, а количество финалистов ВсОШ –одинаковое (0).

Доступ к дополнительному образованию, как показал анализ, также не имеет решающего значения. Самое большое количество бесплатных кружков действует в школе 1411 (более 200). Однако, согласно данным с сайта школы, дополнительным образованием в школе занимаются только 5-6% старшеклассников.

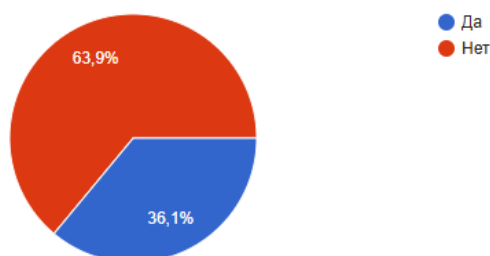
Данные опроса также показывают, что доступ к дополнительному образованию не оказывает существенного влияния на академические результаты учеников. Так, в школах третьей группы только 36% респондентов занимаются дополнительным образованием (что вполне объяснимо с учетом очень ограниченного количества кружков в этих населенных пунктах).

В то же время показатели дополнительного образования в школах первой и второй группы практически не отличаются. В тоже время академические результаты этих школ сильно разнятся. Что свидетельствует о том, что сам факт наличия доступа к дополнительному образованию не приводит автоматически к улучшению академических показателей.

Третья группа школ

Получаешь ли ты вне школы дополнительное образование вне школы (кружки, секции, онлайн-школы и т.п.) по предметам школьной программы?

147 ответов

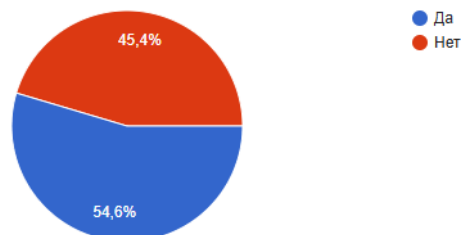


Вторая группа школ

45

Получаешь ли ты вне школы дополнительное образование вне школы (кружки, секции, онлайн-школы и т.п.) по предметам школьной программы?

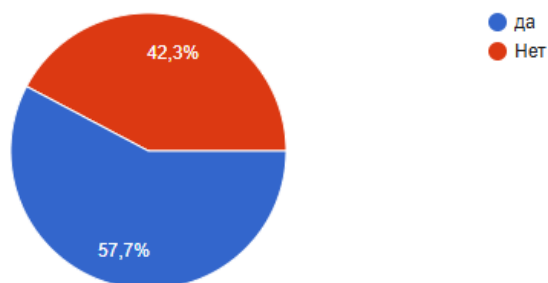
141 ответ



Первая группа школ

Получаешь ли ты вне школы дополнительное образование вне школы (кружки, секции, онлайн-школы и т.п.) по предметам школьной программы?

71 ответ



Все школы, представленные в анализ оснащены компьютерами в должной мере, там есть доступ в интернет, библиотеки и лаборатории. Согласно данным сравнительного анализа, хуже всего оснащение в школе ЦПМ. Таким образом, материально – техническая база также не является решающим фактором в создании условий для высоких образовательных достижений учащихся.

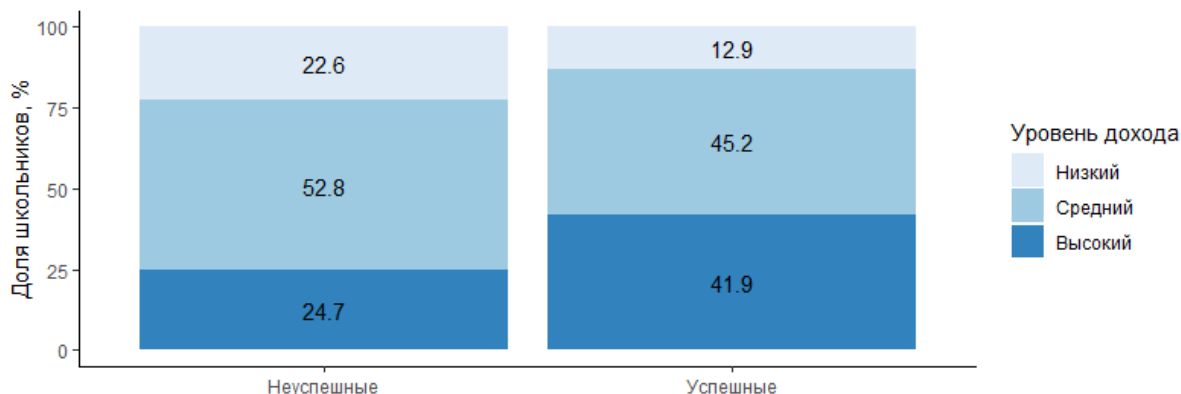
Таким образом, можно выделить только два фактора, которые заметно отличают успешные и неуспешные школы – это конкурсный отбор и квалификация педагогов. Степень влияния каждого из факторов требует дополнительного изучения.

2.3. Факторы, влияющие на академическую успешность учащихся.

В ходе исследования были проанализированы данные анкет. В результате анализа были выявлены следующие закономерности.

Уровень дохода семьи влияет на успешность обучения. Среди детей из семей с высоким уровнем достатка академическая неспешность встречается в два раза реже, чем среди школьников из небогатых семей. В то время, как успешных школьников среди бедных семей всего 12 %, что существенно меньше, чем учеников из богатых семей (22,8%).

*Диаграмма зависимости академической успешности
от уровня дохода семьи (рис. 1)*



Однако наибольшую удалось выявить между высокими академическими достижения и образованием матери. У 93,4% учеников, показавших высокие учебные результаты матери имеют высшее образование, В то время, как среди неуспешных школьников этот показатель составляет лишь 51 % (рис.2).

Высшее образование отца также влияет на успешность учащихся, но в меньшей степени. Соотношение между успешными и неуспешными школьниками, имеющими отца с высшим образованием составляет 41, 6 % к 80% (рис.3). Это можно объяснить тем, что традиционно в России воспитанием детей в большей степени занимаются матери. Это приводит к тому, что именно они оказывают большее влияние на воспитание личностных качество и формирование мировоззренческих установок.

47

Диаграмма зависимости академической успешности от уровня образования матери (рис.2)

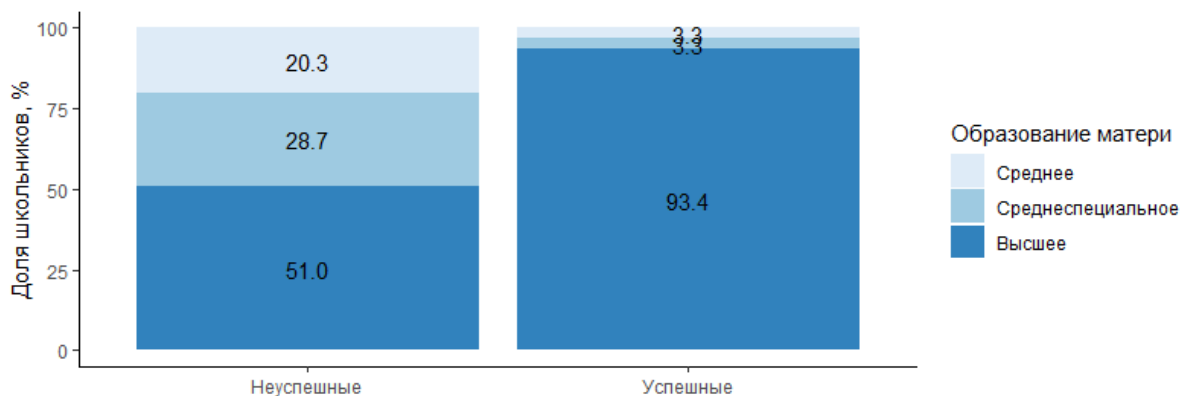
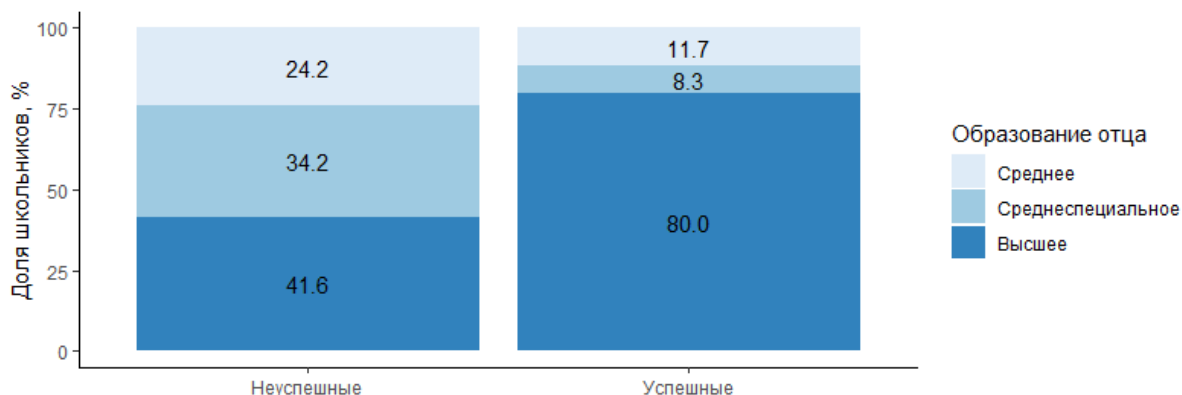
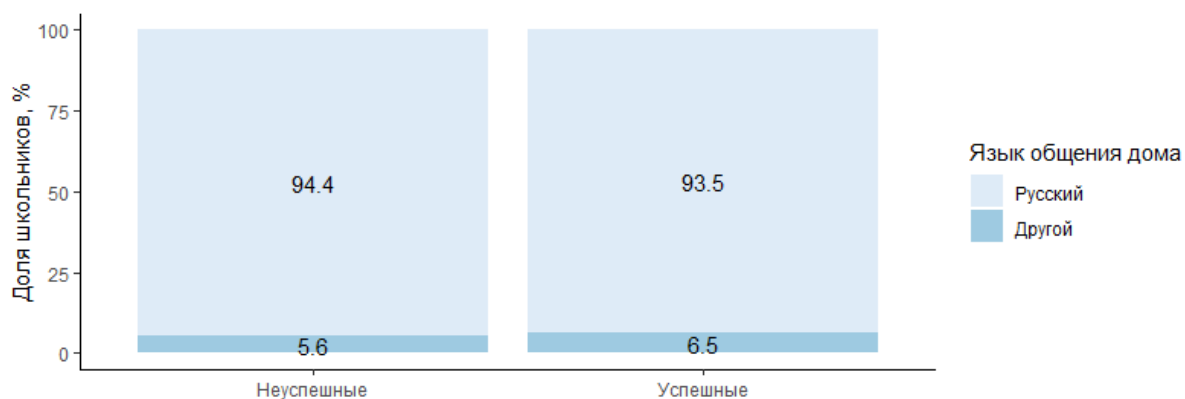


Диаграмма зависимости академической успешности от уровня образования отца (рис.3)



Гипотеза о том, что среди детей, для которых русский язык не родной уровень академической неуспешности может быть выше, не подтвердилась. Как показал анализ, статистически значимой разницы в зависимости от того, на каком языке разговаривают дома нет. (рис.4).

*Диаграмма зависимости академической успешности
от языка общения (рис.4)*



При этом наличие осознанных подростками сложностей в семейных отношениях оказывает меньшее влияние на образовательные результаты. Многие респонденты, подтвердивших в анкетах наличие проблем в семейных отношениях, учатся на «4» и «5», а также имеют олимпиадные достижения. Возможно, отрицательное влияние наличия проблем в семье компенсируется более высоким уровнем социализации личности ребенка: в 8 и последующих классах у школьника появляется свой круг общения, более серьезными и значимыми становятся взаимоотношения со сверстниками.

Также анализу подвергались зависимость академической успешности от возможности получать дополнительное образование и заниматься с репетиторами.

Исследование показало, что разница между количеством учеников, занимающихся с репетиторами есть (35,8% и 46,8%), но она не может полностью объяснить существующий разрыв. так, 53,2 % учеников, показавших высокие академические результаты. не занимаются с репетиторами (рис.6).

49

Диаграмма зависимости академической успешности от дополнительного образования (рис.5)

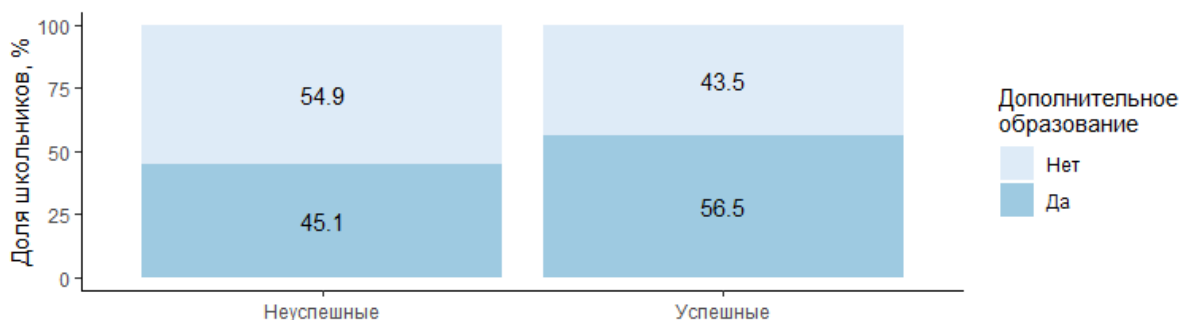
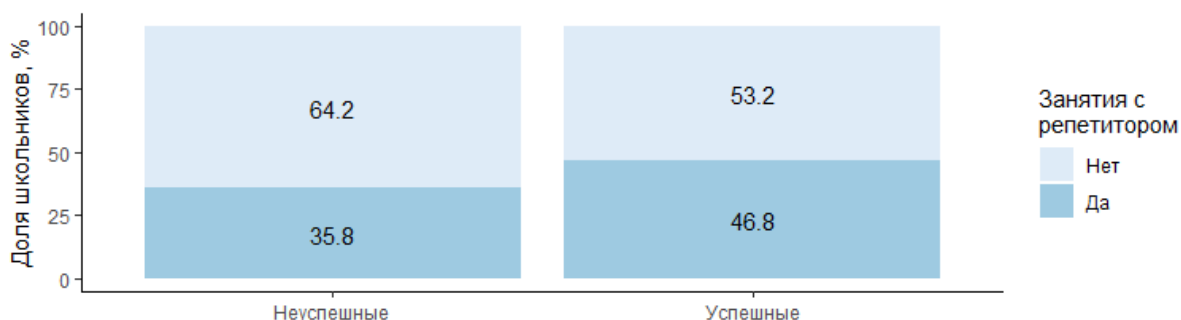


Диаграмма зависимости академической успешности от занятий с репетиторами (рис.6)



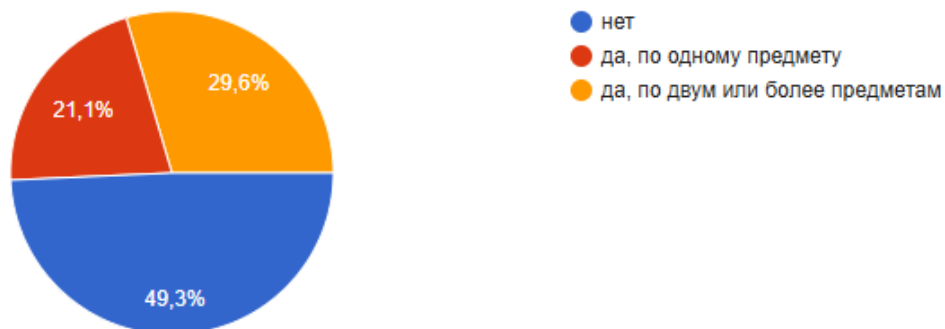
При этом, процент учеников, занимающихся с репетитором, в школах первой группы практически совпадает с процентом учеников, занимающихся с репетитором в школах второй группы (рис.7,8). Эти данные показывают, что возможность заниматься с репетитором не предопределяет академическую успешность.

Аналогичные результаты показывают и доступ к дополнительному образованию (рис.6).

*Распределение учеников, занимающихся с репетитором в школах
первой группы (рис.7)*

Занимаешься ли ты с репетитором?

71 ответ

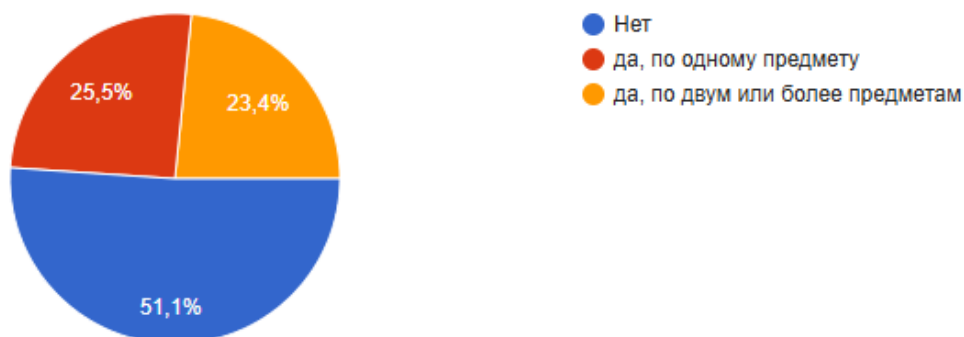


*Распределение учеников, занимающихся с репетитором в школах
второй группы (рис.8)*

Занимаешься ли ты с репетитором?

 Копировать диаграмму

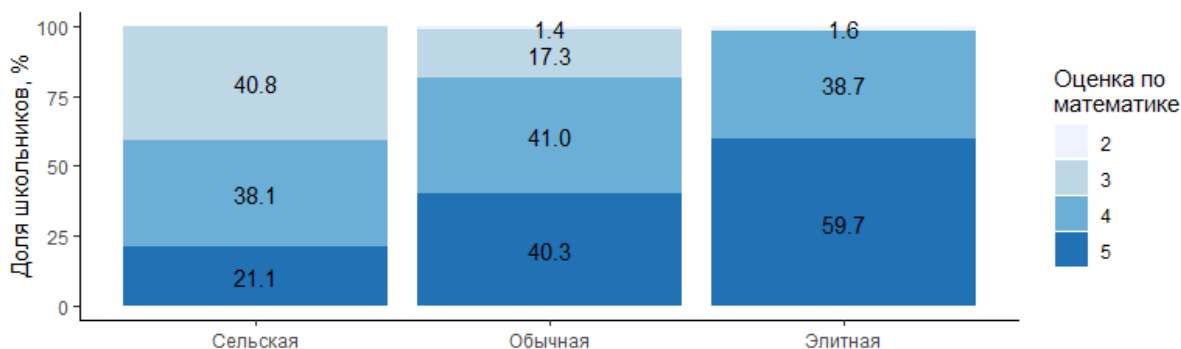
141 ответ



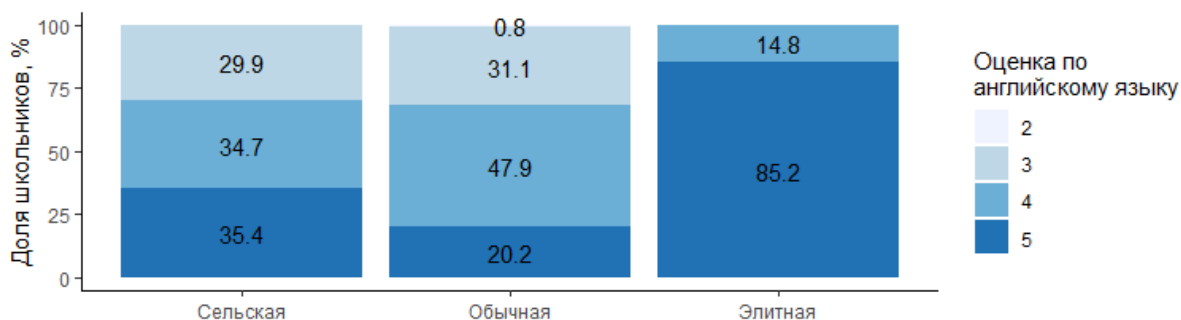
Если брать за основу не олимпиадные достижения, а школьные отметки, то результаты школ первой, второй и третьей группы распределяются аналогично. Самые высокие оценки у учеников школ первой группы, у учеников школ второй и третьей группы оценки распределены примерно одинаково. В сельских школах больший процент учащихся имеет высокие оценки по английскому языку по сравнению с районными школами г. Москвы, в московских школах выше оценки по математике (рис.9,10).

51

*Распределение оценок по математике
в зависимости от категории школ (рис.8)*



*Распределение оценок по английскому языку
в зависимости от категории школ (рис.9)*

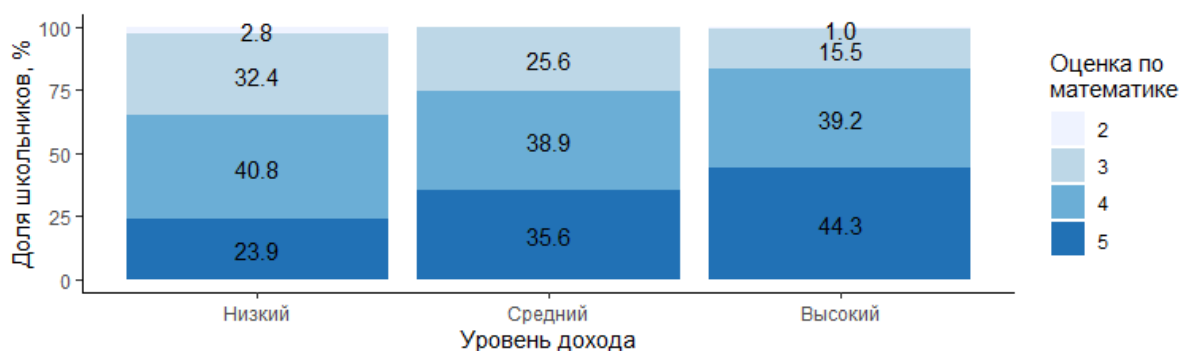


2.3. Факторы влияния социального неравенства на академическую успешность.

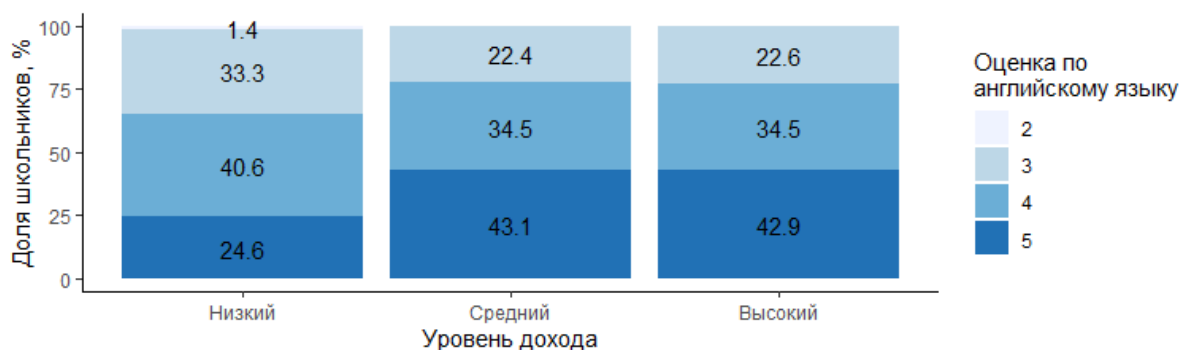
В ходе исследования проводилось сравнение показателей отношения учащихся из семей, различающихся по основным характеристикам социально-экономического положения. Анализ показал, что ученики из бедных семей стабильно успевают хуже, чем дети из обеспеченных семей (рис. 1,2).

52

*Диаграмм зависимости оценок по математике
от уровня дохода семьи (рис.1)*



*Диаграмм зависимости оценок по английскому языку
от уровня дохода семьи (рис.2)*



В ходе исследования в качестве фактора, который возможно определяет образовательное неравенство оценивался такой показатель, как стигматизация детей из бедных семей. Они с самого детства чувствуют себя людьми второго сорта и поэтому предпочитают оставаться в тени, не проявляют себя, а если и пытаются проявить, то предубежденные учителя не дают им такой возможности.

Так, анализ показал, что дети из малообеспеченных семей реже чувствуют поддержку учителя, чем дети из более обеспеченных семей (рис.3).

53

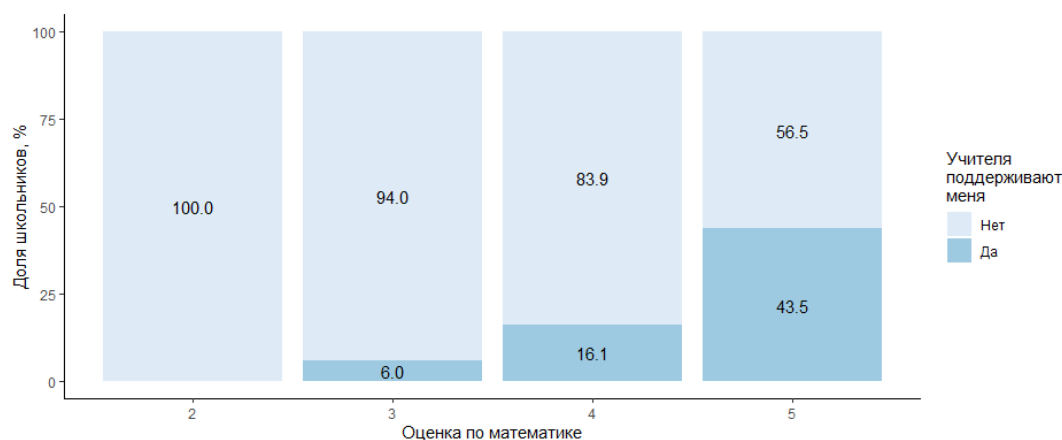
Поддержка учителя (рис. 3)



Между тем, как показало исследования, учителя склонны поддерживать учеников с высокой успеваемостью, а к ученикам с низкими оценками относятся с неодобрением.

Если посмотреть распределение учительской поддержки в зависимости от оценок по предмету, то видна прямая зависимость между этими показателями (рис. 4,5)

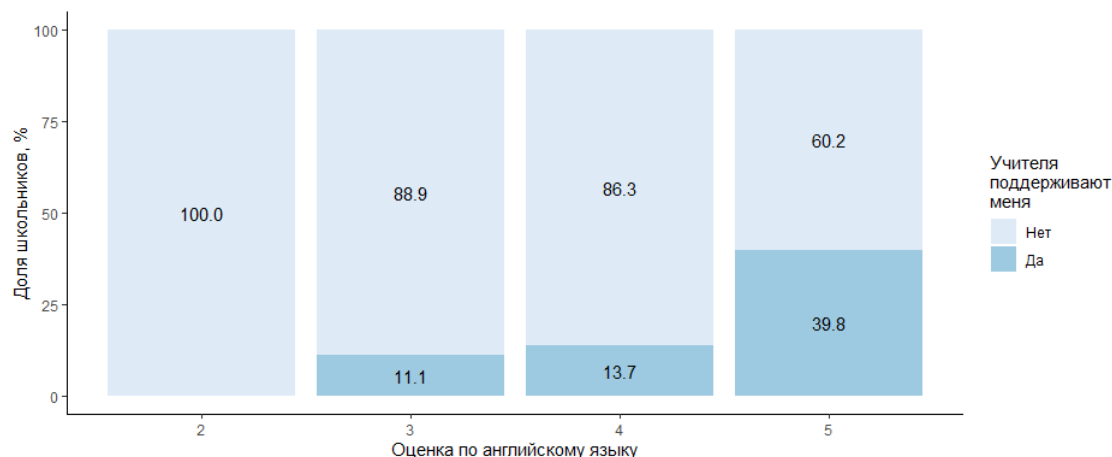
Поддержка учителя в зависимости от оценок по математике (рис. 4)



Так как дети из небогатых семей как правило имеют более низкие оценки, то недостаток поддержки учителя может быть объяснен этим фактором, а не непосредственно их бедностью.

54

Поддержка учителя в зависимости от оценок по английскому языку (рис. 5)



Аналогично обстоят дела и с фактами негативного отношения учителей к учениками из небогатых семей (рис.6,7,8).

Рис.6

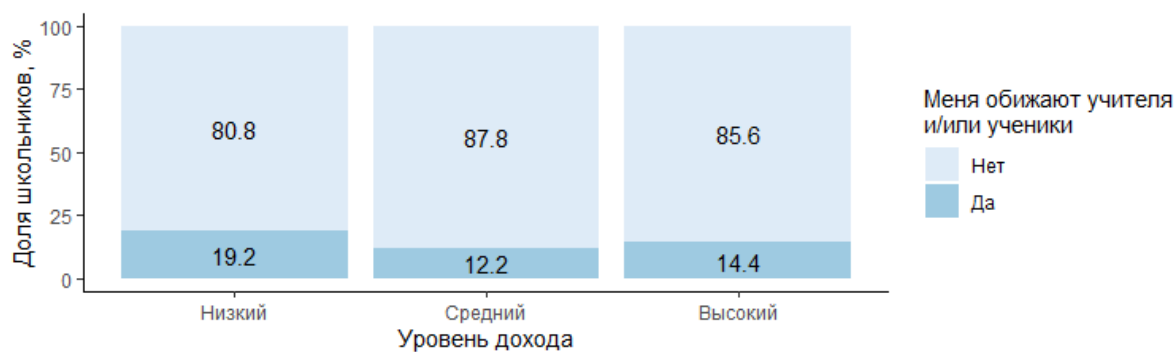


Рис.7

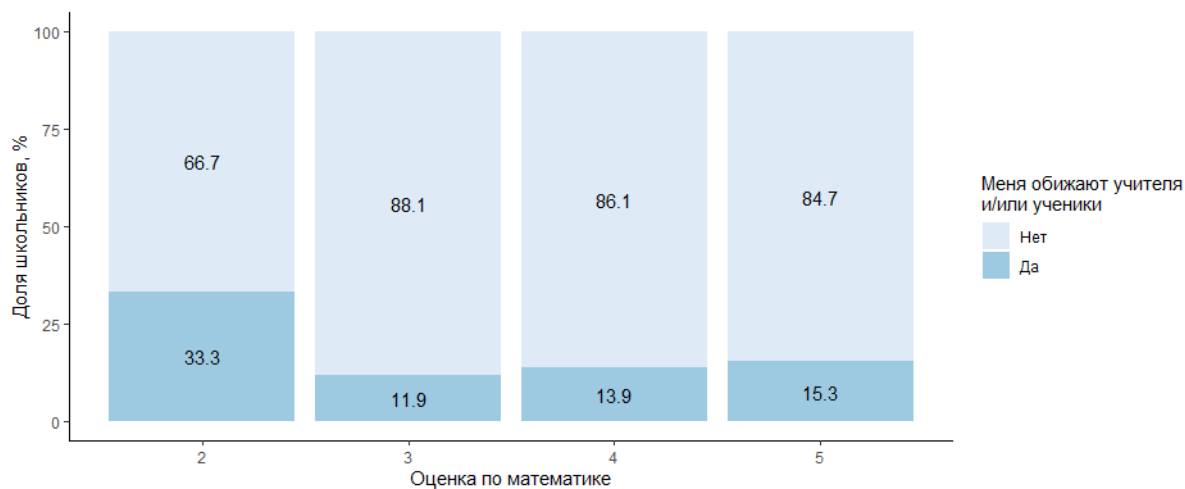
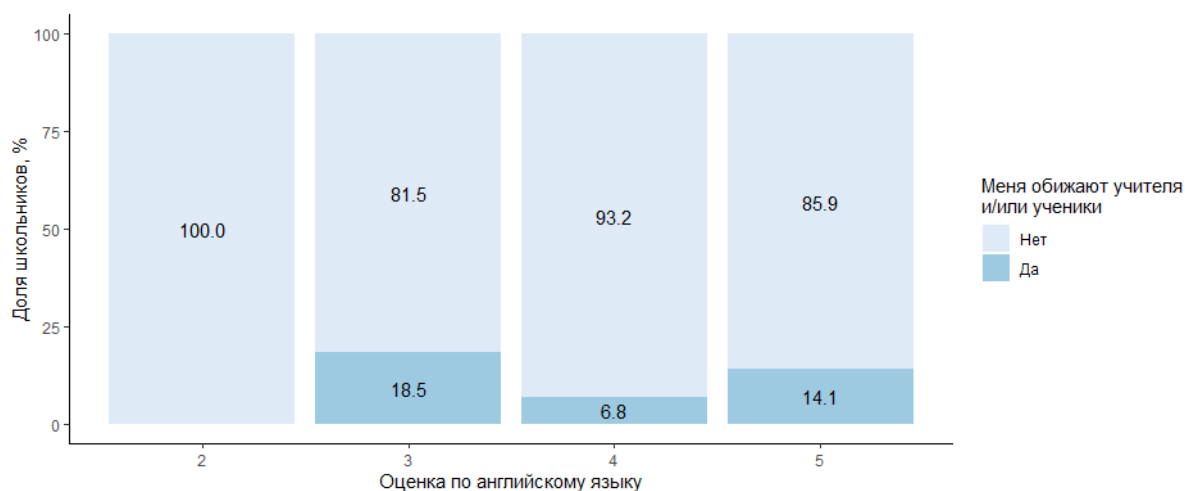


Рис.8

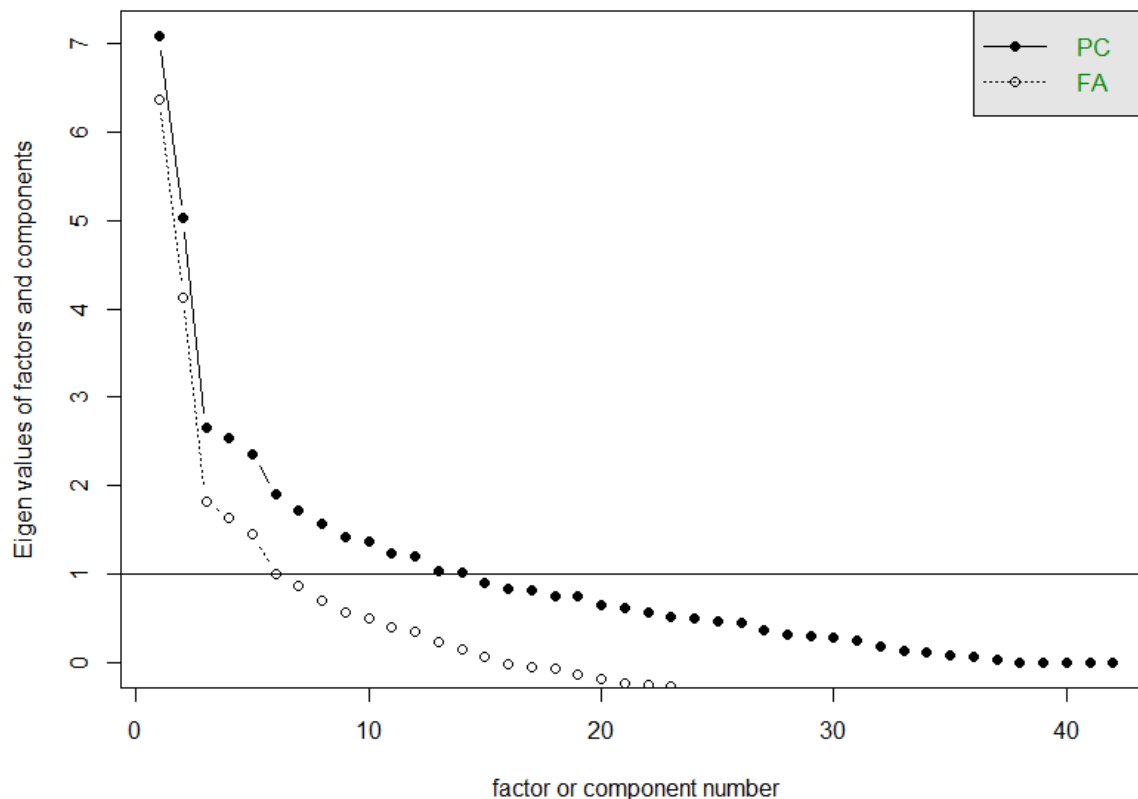


Чтобы определить факторы, влияющие на академическую успешность был проведен факторный анализ. Были заданы 43 переменные. Для того, чтобы определить, уместно ли проведение факторного анализа, проведен тест Бартлетта на сферичность и вычислена мера Кайзера-Мейера-Олкина. Тест Бартлетта проверяет нулевую гипотезу о том, что матрица корреляций является единичной, что означает то, что интересующие нас переменные не коррелируют друг с другом, а потому их объединение в рамках факторов не является возможным. Если нулевая гипотеза не отклонена, то факторный анализ проводить нельзя. Критерий Кайзера-Мейера-Олкина является мерой, отражающей силу взаимосвязей между переменными и принимающей значения от 0 до 1. Если значение меры КМО ниже 0.5, то факторный анализ проводить нельзя.

Для данной выборки тест Бартлетта отклонил нулевую гипотезу ($\chi^2 = 2858.526$, $p = 0.000$), а значение КМО составило 0.71, что говорит об уместности проведения факторного анализа.

График «каменистой осыпи» для факторного анализа

Scree plot



1. Количество факторов не должно превышать количество, соответствующее собственным числам меньше единицы (правило Кайзера)
2. Оптимальное количество факторов находится там, где после резкого снижения график переходит в плато (“правило локтя”)

Для анализа выбраны факторы, основываясь на интерпретации, коммуналности. Количество факторов 3.

Фактор 1: Психологический дискомфорт (MR1)

Для тех, у кого высокое значение данного фактора, характерно следующее:

- Отношение к образованию: рутинный труд, усилие, нет познания нового
- Формат занятий: Не любят школьные уроки
- Активность на занятиях низкая: списывают с доски, занимаются своими делами
- Отношение к школе: считают изучаемый материал бесполезным, в школе чувствуют себя неуютно, испытывают страх, когда отвечают на уроке

- Не чувствуют поддержку родителей, учителей, сами не верят в свои способности
- Не считают, что образование поможет в жизни, отсутствие интереса к учебе

Низкое значение признака: всё наоборот.

Фактор 2: Вдохновение (MR3)

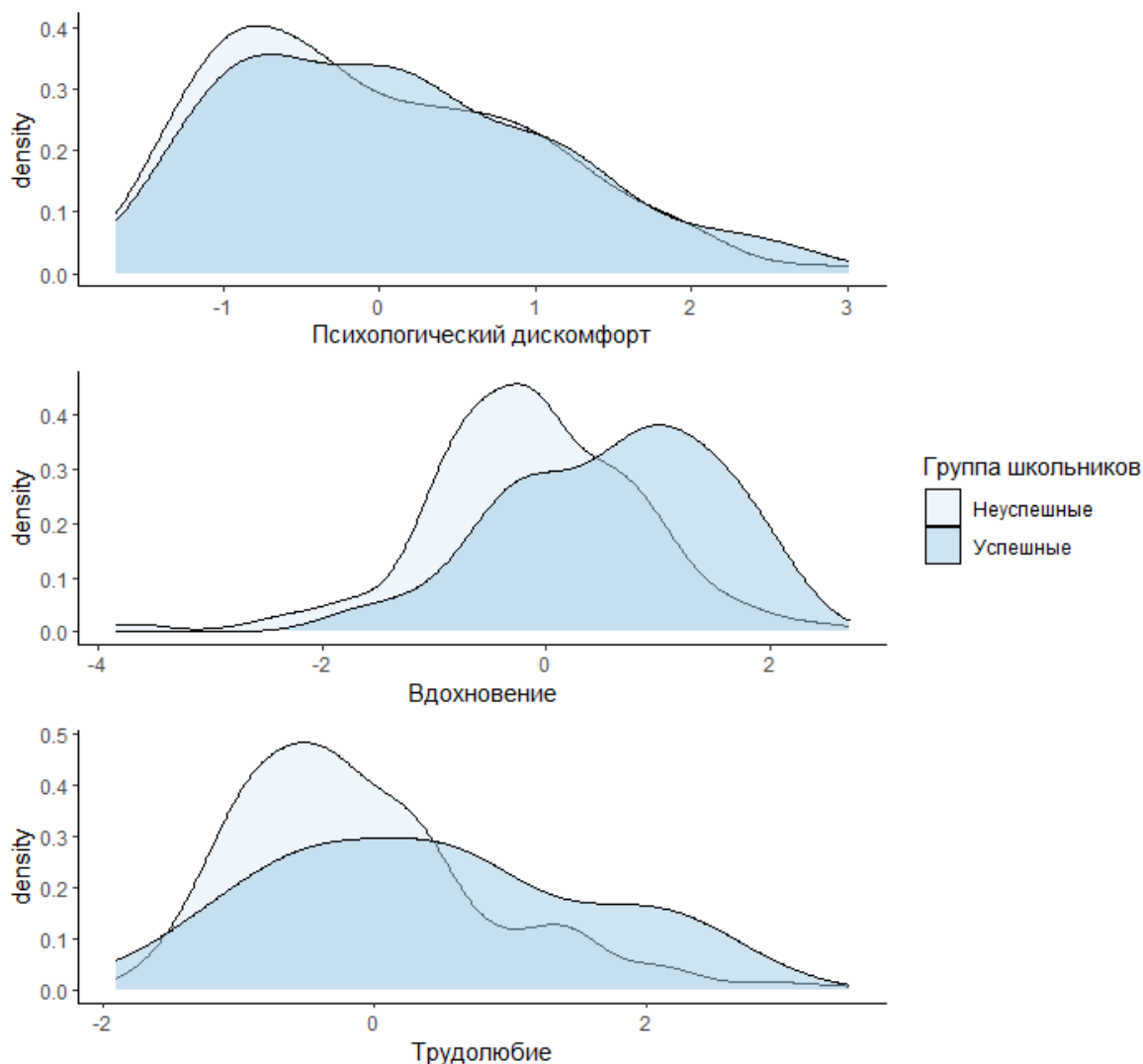
- Отношение к образованию: познание нового, удовольствие
- Формат занятий: Любят школьные уроки, занятия с родителями
- Активность на занятиях средняя: работают над заданиями, участвуют в обсуждении
- Отношение к школе: считают учителей справедливыми и честными, уроки интересными и разнообразными, хорошие отношения в коллективе (отрицательная нагрузка на “меня обижают”), ощущение безопасности, гордость школой
- Поддержка поступает от учителей, в целом аспект выражен слабо
- Учиться интересно, с репетиторами не занимаются

Фактор 3: Трудолюбие, Целеустремленность, работоспособность ученика (MR2)

- Отношение к образованию: необходимое условие для успеха, антиусталость, подготовка к будущей работе
- Формат занятий: предпочитают репетиторов и онлайн-курсы
- Активность на занятиях высокая: участвуют в обсуждении, конспектируют слова учителя, записывают слова учителя, работают над заданиями
- Отношение к школе: иногда обижают, бывает страх при ответе на уроке
- Поддержка: родители, учителя, сами верят в свои способности
- Занимаются с репетиторами, посещают кружки
- Эмоц. фон - чем меньше значение, тем “позитивнее” ученик.

Видно, что эмоциональный фон у двух групп школьников примерно одинаковый, а вдохновение и трудолюбие больше у успешных школьников (рис.9).

Рис.9



В ходе проведения глубинных интервью с детьми из малообеспеченных семей были выявлены следующие особенности.

Ученики не ставят перед собой амбициозных целей, так как не верят в себя. Большинство из участников интервью вообще не планируют получать высшее образование. Только лишь одна из опрошенных учениц заявила, что еще не решила, но рассматривает разные варианты, в том числе и высшее образование.

Объясняя свой выбор, подростки объясняют, что получить высшее образование «это трудно», «слишком сложно». В случае, если они решат поступить в ВУЗ, то будут выбирать наименее престижные ВУЗы, так как поступить в МГУ или, тем

более, в Гарвард, трудно. «Мне не нужно престижное образование, хочу стать поваром».

Говоря об отношении к учебе они не высказывают заинтересованности, у них нет академических интересов и любви каким-то отдельным предметам: «Плохо отношусь к учебе, никаких планов у меня нет». Кроме того, в результате интервью выяснилось, что они не осведомлены о возможностях получать бесплатное дополнительное образование высокого уровня. Они никогда не слышали о сборных Москвы, кружках 179 школы или вечерних школах Пятьдесят седьмой школы.

Говоря о мнении родителей об их будущем образовании, респонденты указывают на их поддержку, родители также считают, что лучше получать среднее образование.

В то же время ученики Пятьдесят седьмой школы заинтересованы в учебе, отзываются об учебе как об удовольствии, строят грандиозные планы, имеют множество академических интересов. Говоря о поддержке родителей, указывают на их веру в успех и в способности своих детей много добиться.

Выводы

Таким образом, в ходе исследования были выявлены факторы, влияющие на академическую успешность: высшее образование матери, высокий уровень дохода семьи, трудолюбие и вдохновение ученика.

Результаты исследования подтвердили наличие связи между бедностью и академической неспешностью школьников. Большинство исследователей рассматривают низкие образовательные результаты детей из бедных семей как линейную связь между дефицитом образовательных ресурсов и отсутствие академических достижений. Данное исследование показывает, что существующая связь не линейна и не опосредована напрямую дефицитом образовательных ресурсов. Так, сравнительный анализ показал, что дети из бедных семей обеспечены учебными материалами и учатся в хорошо оборудованных школах. Между тем, их результаты все равно отличаются от результатов детей из богатых семей.

Этот разрыв невозможно объяснить и наличием или отсутствием репетиторов или доступом к дополнительному образованию. Исследование показало, что разница между количеством учеников, занимающихся с репетиторами есть (35,8% и 46,8%), но она не может полностью объяснить существующий разрыв. Так, 53,2 % учеников, показавших высокие академические результаты, не занимаются с репетиторами.

Наибольшее значения для формирования академической неуспешности имеют такие факторы, как мировоззренческие установки (в бедных семьях родители не верят в успех своих детей, так как сами его не добились) и личностные качества учащихся (трудолюбие и любознательность).

У школьников из бедных семей были выявлены следующие особенности:

- недопонимание значения образования,
- презрительное отношение к образованности,
- отсутствие притязаний на достижения и успех,
- отсутствие интереса к большинству учебных предметов,
- неумение связать их с жизненными перспективами.

Главным предиктом для формирования успешности в учебе является образование матери. Именно ее мировоззренческие установки влияют на формирование установок у ребенка, воспитание у него интереса к учебе и восприятия образования, как ценности.

Таким образом, для компенсации социального неравенства школьников могут быть эффективными меры по просветительской работе среди родителей, разъяснение значения и пользы образования для будущего детей. К примеру, в Южной Корее используется социальная реклама, направленная на создание положительного отношения к образованию у населения.

Кроме того, родители часто не осведомлены о возможностях получения образования, в том числе дополнительного. По этой причине их дети не используют все имеющиеся возможности и не получают даже того образования, к которому у них есть доступ. Работа по информированию родителей относительно образовательных возможностях для их детей. а также помощь семьям в построении образовательных траекторий, могла бы служить частичной компенсацией неравенства в образовании.

Библиографический список

1. Адамович К. А., Капуза А. В., Захаров А. Б., Фрумин И. Д. (2019). Основные результаты российских учащихся в международном исследовании читательской, математической и естественнонаучной грамотности PISA - 2018 и их интерпретация. Изд. дом Высшей школы экономики.
2. Азбель А.А., Илюшин Л.С. Влияние позитивной образовательной среды школы на качество образовательной траектории студентов // Электронная версия материалов XIV Международной научной конференции по проблемам развития

экономики и общества НИУ ВШЭ, 2016. — <https://conf.hse.ru/2016/program> (дата обращения: 24.10.2019).

3. Азбель А.А., Гладиборода И.В., Илюшин Л.С. Лояльность школе в условиях образовательного выбора // Человек и образование. – 2018. - №1 (54). С.114- 12

4. Азбель А.А., Илюшин Л.С. Развитие учебной мотивации подростков: современные психолого-педагогические исследования // На путях к новой школе. 2016. № 3. С. 27-33

5. Александров Д. А., Иванюшина В. А., Маслинский К. А. (2015). Бедность и развитие ребенка. М.: Рукописные памятники Древней Руси.<https://publications.hse.ru/books/156724058>.

6. Баранников К. А., Добрякова М. С., Реморенко И. М., Фрумин И. Д. Универсальные компетентности и новая грамотность: чему учить сегодня для успеха завтра. Предварительные выводы международного доклада о тенденциях трансформации школьного образования. М.: НИУ ВШЭ, 2018. – 28 с.

7. Д. Вахштайн, Д. Константиновский, Д. Куракин. Между двумя волнами мониторинга (2007—2008). Тенденции развития образования: 20 лет реформ, что дальше? Москва, Университетская книга, 2009, С. 164-165.

8. Газман О.С. Неклассическое воспитание: От авторитарной педагогики к педагогике свободы. М.: МИРОС, 2002. – 296 с.

9. Гладиборода И. В., Данилова А. И. Взаимовлияние лояльности ученика школе и популяризации образования. Навыки XXI века. Стратегии формирования. Сборник научных статей IX межрегиональной научно-практической конференции. 2018. С. 22-26

10. Данилова А.И. Популяризация образования: структура и содержание понятия. Научное мнение. 2019. № 6. С.41–45.

11. Капуза А. В., Керша Ю. Д., Захаров А. Б., Хавенсон Т. Е. 2017. Образовательные результаты и социальное неравенство в России: динамика и связь с образовательной политикой // Вопросы образования. № 4. С. 10–35.

12. Константиновский Д. Л. 1999. Динамика неравенства: Российская молодежь в меняющемся обществе: Ориентации и пути в сфере образования (от 1960-х годов к 2000-му). М.: Эдиториал УРСС. 344 с.

13. Константиновский Д. Л. 2008. Неравенство и образование: Опыт социологических исследований жизненного старта российской молодежи (1960-е годы – начало 2000-х). М.: ЦСП. 552 с.

14. Константиновский Д. Л., Вахштайн В. С., Куракин Д. Ю., Михайлова Я. М. 2016. Доступность качественного общего образования в России: возможности и ограничения // Вопросы образования. № 2. С. 186–201.
15. Константиновский Д. Л. 2010. Неравенство в сфере образования: Российская ситуация // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. № 5 (99). С. 40–65.
16. Косякова Ю. А., Ястребов Г. А., Янбарисова Д. М., Куракин Д. Ю. 2016. Воспроизводство социального неравенства в российской образовательной системе // Журнал социологии и социальной антропологии. Т. 19. № 5. С. 76–97.
17. Кузьмина Ю. В., Тюменева Ю. А. Читательская грамотность 15-летних школьников: значимость семейных, индивидуальных и школьных характеристик (по данным российской выборки PISA-2009)/ <https://cyberleninka.ru/article/n/chitatelskaya-gramotnost-15-letnih-shkolnikov-znachimost-semeynyh-individualnyh-i-shkolnyh-harakteristik-po-dannym-rossiyskoy-vyborki>
18. Кулева М.А. «Умный и это видно»: социокультурный анализ сцены edutainment в Петербурге. Дис.магистра социологии. НИУ «Высшая школа экономики». СПб, 2011. На правах рукописи.
19. Кулич Н., Скопек Я., Тривенти М., Дэмрих Й., Блосфельд Х.-П. 2016. Слишком высокие ожидания? Результаты международного мультidisциплинарного исследования роли раннего воспитания и образования в социальном неравенстве // Журнал социологии и социальной антропологии. Т. 19. № 5 (88). С. 15–38.
20. Липай Т. П. 2004. О проявлении стигматизации в процессе образования // Социологические исследования. № 10. С. 140–141.
21. Уваров А.Г., Ястребов Г.А. Социально-экономическое положение семей и школа как конкурирующие факторы образовательных возможностей: ситуация в России/ Мир России. 2014. № 2 103 ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СРЕДА В НАЦИОНАЛЬНОМ И МИРОВОМ КОНТЕКСТАХ
22. Хван А.А. Особенности личности городских и сельских подростков в контексте психологического здоровья // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2015. №2 (38). С.182-189
23. Шаброва Н. В. Доверие родительского сообщества к школе и высшему образованию / Н. В. Шаброва // Высшее образование в российских регионах: вызовы XXI века : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (17 сентября 2018 г., УрФУ, Екатеринбург). — Екатеринбург: Кабинетный ученый, 2018. — С. 361-366.

24. Шубкин В.Н., Артемов В.И., Москаленко Н.Р., Бузукова Н.В., Калмык В.А., Коваленко Ю.Б., Кочетов Г.В. Опыт использования количественных методов в конкретных социологических исследованиях вопросов трудоустройства и выбора профессии // Количественные методы в социологических исследованиях / отв. ред. А.Г. Аганбегян. -Новосибирск: Новосибирский государственный университет, 1964. - С. 152-267; Шубкин В.Н. Социологические опыты. - М.: Мысль, 1970. - 288 с.
25. <https://eadaily.com/ru/news/2019/10/18/nobelevka-za-teoriyu-malyh-del-borba-s-bednostyu-ne-snizhaet-neravenstvo>
26. «Does money affect children's outcomes?») CASE Reports casereport80, Centre for Analysis of Social Exclusion, LSE.
27. Farah, 2017] Farah M.J. (2017) The Neuroscience of Socioeconomic Status: Correlates, Causes, and Consequences // Neuron. Vol. 96. No 1. P. 56-71. doi:10.1016/j.neuron.2017.08.034
28. Alexander K.L., Entwisle D.R., Thompson M.S. School Performance, Status Relations, and the Structure of Sentiment: Bringing the Teacher Back In // American Sociological Review. 1987 52(5). P. 665–682.
29. Mayer S.E. How Did the Increase in Economic Inequality between 1970 and 1990
30. Lucas S.R. Effectively Maintained Inequality: Education Transitions, Track Mobility, and Social Background Effects // American Journal of Sociology. 2001 106(6). P. 1642– 1690;
31. Entwisle D.R., Alexander K.L., Olson L.S. First Grade and Educational Attainment
32. Marks G.N. Meritocracy, Modernization and Students' Occupational Expectations: Cross National Evidence // Research in Social Stratification and Mobility. 2010 28(3) P. 275–289;
33. Breen R. et al. Non-Persistent Inequality in Educational Attainment: Evidence from eight European Countries // American Journal of Sociology. 2009 114(5). P. 1475–1521
34. Calarco J.M. «I Need Help!» Social Class and Children's Help-Seeking in Elementary School // American Sociological Review. 2011 76(6))